

И пусть здесь, в старинном селе Булатниково, на муромской земле пазлы различных элементов и образовательные активные формы презентаций и докладов ваших юных воспитанников в процессе проведения сегодняшней конференции сложатся в единую целостную картину ценностей научного и этнопедагогического наследия нашего муромского края. Помогут вам, уважаемые юные исследователи и педагоги эффективно использовать их в своей последующей образовательной деятельности, успешно воздействуя на интеллектуальную и эмоциональную сферы личности сельских школьников, как будущих успешных землепользователей социума муромских сельских территорий.

Библиографический список

1. Волков Г.Н. Этнопедагогика: учеб.м. Академия, 2000, с.6.
2. Волков Г.Н. Этнопедагогика: учеб.м. Академия, 2000,с.35.
3. Волков Г.Н. Этнопедагогика: учеб.м. Академия, 2000, с.108-109.

Ануфриев В.П., Музычук В.Ю.

*Уральский федеральный университет, г.Екатеринбург
Институт экономики РАН, г.Москва
uralliga@rambler.ru*

СОХРАНЕНИЕ ПРИРОДНОГО И КУЛЬТУРНОГО КАПИТАЛА – ГЛАВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ

На совместном заседании Государственного совета РФ и Совета по культуре и искусству при Президенте РФ, состоявшегося 24 декабря 2014 г., Президент Российской Федерации В.В.Путин подчеркнул определяющую роль культуры в

жизни общества: *«Культура — это многомерная живая система, мощный фактор общественного развития, экономического роста, даже, в полном смысле этого слова, обеспечения национальной безопасности и суверенитета России. Культура питает нацию, формирует и спланирует её».*

Учитывая современную международную ситуацию, Россия вынуждена мобилизовать все имеющиеся ресурсы, важнейшими из которых являются культура, природные богатства и человек как носитель культуры, использующий в своей повседневной деятельности природные ресурсы.

Утвержденные Указом Президента РФ «Основы государственной культурной политики» [1], — уникальный в истории России документ, в котором впервые вопросы духовного развития человека возведены в ранг общегосударственных задач. По сути, речь идет о переходе от управления учреждениями культуры и предоставления ими культурных услуг населению в рамках узковедомственного и узкоотраслевого подхода к управлению ценностями и смыслами. Таким образом, разработка стратегии государственной культурной политики запускает процессы социокультурной трансформации российского общества.

Основы государственной культурной политики являются НАДведомственным документом, поэтому очень важно сохранить эту доминанту при разработке стратегии государственной культурной политики, не позволить свести стратегию к отраслевому формату. Необходимо развести понимание стратегии культурной политики и отраслевой стратегии Минкультуры России. Для справки, в ведении Минкультуры России находится только три из девяти групп задач, заявленных в Основах государственной культурной политики.

В Основах государственной культурной политики признается, что культура — такое же национальное богатство, как и природные ресурсы России. Поэтому разработка стратегии реализации государственной культурной политики, — очень актуальна и своевременна.

В данной статье будет затронут только один аспект — тесное взаимодействие культуры и окружающей среды, без чего

невозможно гуманное природопользование и формирование так называемой зеленой экономики. Очевидно, что эти проблемы вообще не входят в сферу ответственности Минкультуры России, и лишь частично — в радиус действия Минприроды России. Тем не менее, эффективное решение экологических проблем может быть найдено только через межведомственное взаимодействие, так как в фокусе гуманного природопользования и зеленой экономики стоит человек со своими мировоззрением и ценностными установками.

Только вдумайтесь в эти чудовищные цифры! По прогнозам экономистов-экологов к 2035–2050 годам на планете без всякого «конца света» наступит экологический коллапс, в первую очередь, из-за катастрофического количества отходов. Современные технологии позволяют вовлекать только 4–6 % ресурсов в производство товаров и услуг, а 94–96 % идут в отходы. По оценке экспертов даже освоение космоса может быть приостановлено из-за нарастающих объемов космического мусора к 2050 году.

Все экологические и связанные с ними проблемы создаются человеком и его деятельностью, поэтому они могут быть полностью решены только человеком как за счет технологических инноваций в процессе экономической деятельности, так и «ментальных инноваций» в сознании самого человека — за счет повышения уровня культуры. Как писал академик Н.Н. Моисеев, «человечество подошло к порогу, за которым нужны и новая нравственность, и новые знания, новый менталитет и новая система ценностей...» [2]. Для этого необходимо изменить потребительское отношение к окружающему миру и выработать адаптационные механизмы взаимосвязи общества, человека и природы для сохранения цивилизации и перехода к устойчивому развитию.

Можно провести четкую параллель между природным и культурным капиталом, что представлено на рис. 1.

Природный капитал	Культурный капитал
Возобновляемые природные ресурсы (лес и др.)	Творческая деятельность человека — неиссякаемый источник воспроизводства культуры
Невозобновляемые ресурсы (нефть и природные ископаемые)	Материальное и нематериальное культурное наследие, утрата которых невосполнима
Экосистемы, поддерживающие качество земли, воздуха и воды	Культурная среда, формирующая человека
Биологическое многообразие, поддержание генетического фонда	Культурное многообразие, поддержание культурного кода

Рис. 1. Природный и культурный капитал

Новое время требует новых подходов к человеку, его сознанию, мышлению, мировоззрению и выдвигает на передний план человеческий капитал как ресурс, который должен отвечать новым требованиям экономики. На первый взгляд, такие далекие друг от друга понятия, как экономика, экология и культура тесно взаимосвязаны.

Культура должна быть внесена во все сферы человеческой деятельности: в науку, искусство, образование, межличностные и национальные отношения, политику, бизнес, банковскую сферу, силовые структуры и др. От уровня культуры (образования, воспитания, нравственных установок общественного сознания) граждан России зависит ценность и значимость человеческого капитала, что очень важно не только

для экономики страны, но и реализации устойчивого развития. «Озабоченность экологическими проблемами, проблемой изменения климата, в большей степени, определяется не информированностью или реальностью угроз для какого-то определенного региона, а уровнем Культуры» [3].

В существующей концепции устойчивого развития в центре внимания оказался не человек, а экономикоцентризм — акцент на решении исключительно экономических задач: с одной стороны — стремление к экономическому росту любой ценой и механическому наращиванию энергетического потенциала государств; с другой стороны — слабые попытки рационального использования природных ресурсов. Но без учета человеческого фактора, культурного и творческого потенциала каждого конкретного человека, его активной жизненной позиции, и осознания себя частью природы, невозможно успешное продвижение на пути к устойчивому развитию, поиск и внедрение новых ресурсосберегающих технологий и новых экологически чистых источников энергии.

Творческая деятельность человека как неотъемлемая составляющая культурного капитала является аналогом возобновляемых природных ресурсов в концепции природного капитала. Воспроизводство культуры осуществляется через творческую самореализацию личности. Активизация творческого потенциала граждан РФ является залогом повышения уровня культуры во всех сферах общественного устройства. Продление активного физического и интеллектуального долголетия становится возможным благодаря творчеству. Следует отметить, что исследования мозговой организации творческой формы мышления (креативности) ведутся в нашей стране на протяжении уже 16 лет (с 1998 года), и до 2008 года их непосредственным руководителем была академик Н.П. Бехтерева.

До определенных пределов утраты в природе восстановимы. Можно очистить загрязненные реки и моря, восстановить леса, поголовье животных, при условии, что не перейдена последняя черта. Совсем иначе обстоит дело с памятниками культуры: материальным и нематериальным культурным наследием человечества. Их утраты невосполнимы, ибо памятники культуры всегда индивидуальны, всегда связаны с

Ануфриев В.П., Музычук В.Ю. Сохранение природного и культурного капитала...

определенной исторической эпохой, известными или неизвестными личностями, мастерами, школами...

Человек живет не только в природной среде, но и в среде, созданной культурой его предков и им самим. Сохранение культурной среды — задача не менее важная, чем сохранение окружающей природы. Если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда не менее востребована для его нравственной жизни, привязанности к родным местам, чувства сопричастности окружающему миру, следования заветам предков, нравственной самодисциплины и социальной включенности. Между тем вопрос о нравственной экологии не только не изучается, но даже и не принимался в расчет на уровне постановки задачи. Изучаются отдельные направления культурной деятельности и все многообразие материального и нематериального культурного наследия, проблемы реставрации памятников и их сохранения, но не изучается нравственное значение и влияние на человека той культурной среды, которая формирует его внутренний мир.

Не меньшего внимания заслуживают вопросы сохранения культурного многообразия, в основе которого — преемственность развития культурного кода живущих в мире и согласии больших и малых народов и народностей, объединенных общей историей и одной большой территорией проживания.

Наконец, как и в случае с природным капиталом, особую актуальность приобретают вопросы оценки культурного капитала. Речь идет не просто о трудностях установления «цены бесценного», но и об оценках культурного капитала с точки зрения экономического анализа. Здесь можно провести аналогию с экономической оценкой всех экосистемных функций леса (водорегулирование, депонирование углерода, очистка воздуха, предотвращение наводнений и т.д.), которая свидетельствует о том, что ценность дерева, расположенного в лесу, превышает в 3–5 раз цену его древесины. Это означает, что стоимость культурного капитала нельзя оценить простым арифметическим суммированием входящих в него объектов культурного наследия и культурных ценностей. И дело даже не в сложности оценки какого-то конкретного памятника, а в

синергетическом эффекте, который проявляется при взаимодействии всех субъектов и объектов культурного пространства.

Движение человечества по пути к устойчивому развитию, в конечном счете, приведет к формированию предсказанной академиком В.И. Вернадским сферы разума (ноосферы), когда мерилom национального и индивидуального богатства станет культура — духовные ценности и знания человека, живущего в гармонии с окружающей средой.

В завершение еще раз подчеркнем огромную важность принятого документа — Основ государственной культурной политики, в котором, по словам В.В. Путина, «отражено отношение к культуре как к миссии, как к общественному благу и историческому наследию, как к системе ценностей и нравственных идеалов».

Библиографический список

1. «Основы государственной культурной политики», утвержденные Указом Президента РФ № 808 от 24 декабря 2014 г.
2. Моисеев Н.Н. С мыслями о будущем России. — М.: Фонд содействия развитию соц. и полит. наук, 1997.
3. В.М. Захаров. Чем же определяется успех продвижения по пути устойчивого развития // На пути к устойчивому развитию России, 2011. №57.

Ануфриева Е.И., Ануфриев В.П.

Институт физики металлов УрО РАН

Уральский федеральный университет, г.Екатеринбург

elenanufrieva@rambler.ru

СОЗИДАТЕЛЬНАЯ ЭНЕРГИЯ КУЛЬТУРЫ

*«Во всех условиях нужно хранить то,
чем жив дух человеческий»*

Н.К.Рерих